

case  
4

## PBAT 컴파운드

### 요약

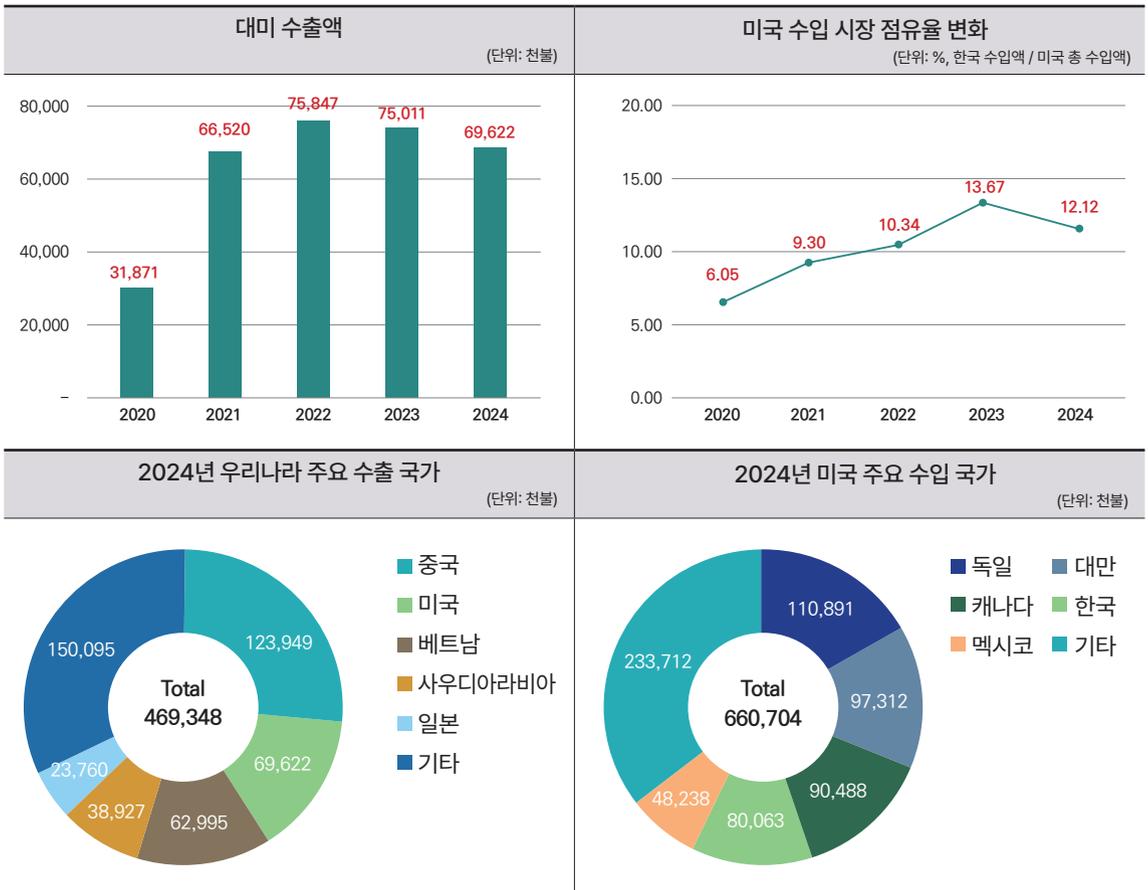
사례명	<b>PBAT 컴파운드</b> 원산지표시 목적의 원산지판정
사례번호	NY N341500 (2024.08.14.)
사실관계	중국산 PBAT, 태국산 PLA, 인도 또는 파키스탄산 Talc를 한국으로 수입한 후, 한국에서 한국산 CaCO3와 혼합, 냉각, 절단, 제습, 건조하여 PBAT 컴파운드 생산
쟁점 및 판정	<p>① 원산지표시 목적의 원산지판정</p> <ul style="list-style-type: none"><li>중국산 PBAT가 PBAT 컴파운드의 70%를 구성하는 핵심 재료이며, 한국에서 다른 재료들과 혼합된 이후에도 그 기능이나 용도가 변경되지 않는 등 실질적 변형이 발생하지 않으므로 PBAT 컴파운드의 원산지를 핵심 재료인 PBAT의 원산지인 중국으로 판정함</li></ul>
근거법령	- Customs and Border Protection Regulations Part 134(19 C.F.R. § 134)

I 품목개요

품목정보

HS Code	제3907.99호	
세율	한국 기본세율	8%
	미국 기본세율	0 or 6.5%
	한-미 FTA 협정세율	0%
한-미 FTA 원산지결정기준	다른 호에 해당하는 재료로부터 생산된 것. 다만, 제3901호부터 제3915호까지의 원산지물품인 폴리머가 폴리머 전체 중량의 50% 이상인 것에 한정한다.	

제3907.99호 시장 정보



❖ 자료: K-stat

II 판정사례

**사 례 명** [PBAT 컴파운드] 원산지표시 목적의 원산지판정

**사례번호** NY N341500 (2024.08.14.)

**사실관계**

요청자	LG Chem		
제품명	• Polybutylene Adipate Terephthalate (PBAT) Compound		
제품 구성	구성요소	구성비율	원산지
	PBAT	70%	중국산
	PLA	10%	태국산
	CaCO <sub>3</sub>	15%	한국산
	Talc	5%	인도산 또는 파키스탄산
용도	• 비닐봉투, 멀칭필름(농업용), 식품 포장용		
원재료 HTSUS	• 3907.99 (PBAT Neat)		
완제품 HTSUS	• 3907.99.5050		

제조과정



상세공정

1. 중국산, 태국산, 인도산 또는 파키스탄산 원재료를 한국으로 수입
2. 한국 제조공정
  - (1) 수입 원재료들과 기타 첨가제를 계량 후 믹서로 혼합
  - (2) 한국산 CaCO<sub>3</sub>를 계량하여 별도의 사이드 호퍼에 투입
  - (3) 혼합물은 압출기의 메인 피더로, 한국산 CaCO<sub>3</sub>는 사이드 피더로 넣고 지정된 온도와 압력 하에서 균일하게 혼합
  - (4) 결과물 냉각 후 균일한 크기의 펠릿으로 절단
  - (5) 제습 및 건조
  - (6) 검사 후 지정된 중량 단위로 포장
3. 미국 수출

## 쟁점사항

- ✓ 원산지표시 목적의 원산지판정

관련 법령  
및 분석

1

## 원산지표시 목적의 원산지판정

## 관련 법령 검토

☐ 『19 C.F.R. § 134.1(b)』에 따르면, 원산지란 해당 물품이 제조, 생산, 또는 재배된 국가를 의미하며, 다른 국가에서 추가적인 공정이나 재료가 더해진 경우, 그러한 국가가 원산지로 인정되기 위해서는 해당 물품에 대해 실질적 변형(substantial transformation)이 발생해야 함

- 실질적 변형 판단 기준: 명칭(name), 성질(character), 용도(use)의 변화 여부

❖ 참고 판례: *United States v. Gibson-Thomsen Co., Inc.*, 27 CCPA 267, C.A.D. 98 (1940)

❖ 참고 판례: *National Hand Tool Corp. v. United States*, 16 CIT 308 (1992), *aff'd*, 989 F.2d 1201 (Fed. Cir. 1993)

❖ 참고 판례: *Anheuser Busch Brewing Association v. The United States*, 207 U.S. 556 (1908)

❖ 참고 판례: *Uniroyal Inc. v. United States*, 542 F. Supp. 1026 (1982)

- 제조 또는 결합 공정이 경미한 수준에 불과하여 제품의 정체성이 유지되는 경우, 실질적 변형이 발생하지 않은 것으로 간주함

❖ 참고 판례: *Uniroyal, Inc. v. United States*, 3 CIT 220, 542 F. Supp. 1026, 1029 (1982), *aff'd*, 702 F.2d 1022 (Fed. Cir. 1983)

- 실질적 변형에 대한 판단은 모든 정황을 종합적으로 고려(totality of the evidence)하여 이루어짐

❖ 참고 판정: *CBP Ruling HQ W968434 (2007.01.17.)*

❖ 참고 판례: *Ferrostaal Metals Corp. v. United States*, 11 CIT 470, 478, 664 F. Supp. 535, 541 (1987)

## 판정 결과

☐ 중국산 PBAT가 PBAT 컴파운드의 70%를 구성하며, 한국에서의 공정 이후에도 HTSUS나 CAS 번호가 유지되고, 다른 재료들과 혼합되어 기능이 향상될 뿐 기능도 용도도 변경되지 않으므로 실질적 변형이 인정되지 않음

☐ PBAT 컴파운드의 원산지는 PBAT의 원산지인 중국임

## 기타 의견

☐ 해당 제품은 HTSUS, Chapter 99, Subchapter III, Note 20에 따라 추가 관세가 부과되므로 수입 시 기본 세번 외에 Chapter 99에 따른 세번인 9903.88.02도 함께 신고해야함

## 결론

- ✓ 원산지표시 목적상 PBAT 컴파운드의 원산지는 중국임

### Ⅲ 시사점

- 혼합 공정이 화학적 반응을 발생시키지 않는 단순 혼합 공정에 해당하고, 해당 사례와 같이 특정 구성 요소의 비중이 크고 그 성질이 핵심적일 경우, 해당 구성 요소의 원산지가 최종 제품의 원산지로 판정받을 가능성이 높음

### Ⅳ 참고자료

- CBP Ruling NY N341500 (2024.08.14.), <https://rulings.cbp.gov/ruling/N341500>
- CBP Ruling HQ W968434 (2007.01.17.), <https://rulings.cbp.gov/ruling/W968434>
- CBP 19 C.F.R. § 134, <https://www.ecfr.gov/current/title-19/chapter-I/part-134>
- United States v. Gibson-Thomsen Co. (1940), <https://www.courtlistener.com/opinion/6921707/united-states-v-gibson-thomsen-co/?q=United+States+v.+Gibson-Thomsen+Co>
- National Hand Tool Corp. v. United States (1993), [https://www.courtlistener.com/opinion/6737087/national-hand-tool-corp-v-united-states/?q=National+Hand+Tool+Corp.+v.+United+States&type=o&order\\_by=score+desc&stat\\_Published=on](https://www.courtlistener.com/opinion/6737087/national-hand-tool-corp-v-united-states/?q=National+Hand+Tool+Corp.+v.+United+States&type=o&order_by=score+desc&stat_Published=on)
- Anheuser Busch Brewing Association v. The United States (1908), [https://www.courtlistener.com/opinion/96747/anheuser-busch-brewing-assn-v-united-states/?q=Anheuser+Busch+Brewing+Association+v.+The+United+States+1908&type=o&order\\_by=score+desc&stat\\_Published=on](https://www.courtlistener.com/opinion/96747/anheuser-busch-brewing-assn-v-united-states/?q=Anheuser+Busch+Brewing+Association+v.+The+United+States+1908&type=o&order_by=score+desc&stat_Published=on)
- Uniroyal, Inc. v. United States (1983), <https://www.courtlistener.com/opinion/2283980/uniroyal-inc-v-united-states/>
- Ferrostaal Metals Corp. v. United States (1987), [https://www.courtlistener.com/opinion/1504219/ferrostaal-metals-corp-v-united-states/?q=Ferrostaal+Metals+Corp.+v.+United+States&type=o&order\\_by=score+desc&stat\\_Published=on](https://www.courtlistener.com/opinion/1504219/ferrostaal-metals-corp-v-united-states/?q=Ferrostaal+Metals+Corp.+v.+United+States&type=o&order_by=score+desc&stat_Published=on)